

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу “Адгезив”, представлену на Конкурс
(шифр)
3 техногенної безпеки
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Незрозумілим є нехтування загальноприйнятими методами визначення термостійкості (методи Мартенса, Віка, дериватографії тощо)		
10.2	Відсутні конкретні висновки щодо зміни термостійкості композицій		
10.3	В роботі використані застарілі літературні дані, які, здебільшого, датуються 60-80 роками минулого століття. Бажано проаналізувати найновіші наукові результати українських та зарубіжних дослідників в цій галузі		
10.4	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.5	В роботі трапляються некоректні терміни та вирази		
10.6	Дані щодо наукових публікацій за тематикою представленої роботи відсутні		
Сума балів			32

Загальний висновок

не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для участі в наступному етапі конкурсу)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ "Адгезив", представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ техногенної безпеки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі не висвітлено основні характеристики відправних речовин і матеріалів, методик проведення експериментів, а також методів дослідження з застосуванням відповідного інструментарію		
10.2	Наведена оцінка результатів попередніх досліджень не може бути об'єктивною, оскільки відсутній аналіз сучасних літературних джерел		
10.3	Не наведені дані щодо документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.4	Робота погано викладена в мовному відношенні, використані технічні терміни не є адекватними		
10.5	З роботи не відомо, чи автор має наукові публікації		
Сума балів			49

Загальний висновок _____ не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)