

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу автотранспорт, представлену на Конкурс

(шифр)

за галуззю знань «Цивільна безпека» (безпека життєдіяльності)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Робота спрямована на реалізацію уже відомих ідей, однак, містить деякі оригінальні рішення		
10.3	Використані не всі методи дослідження зазначеної проблематики		
10.4	Запропоновані рішення опираються на відомі дослідження і не вказано особистого внеску		
10.5	Не надано документального підтвердження		
10.6	У роботі є посилання на навчальні видання, а не наукові роботи		
10.7	Робота виконана самостійно із незначною допомогою керівника		
10.9	Не вказано		
Сума балів			44

Загальний висновок рекомендується для участі у другому етапі конкурсу

(не рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Автотранспорт, представлену на Конкурс  
(шифр)

за галуззю знань «Цивільна безпека»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Робота спрямована на реалізацію уже відомих ідей, однак, містить деякі оригінальні рішення		
10.3	Сучасні методикі вирішення окресленої проблематики використовувалися в неповному обсязі		
10.4	Теоретичні наукові результати є цікавими, але обґрунтовані неповно		
10.5	Результати роботи мають практичне спрямування, але, на жаль, не мають практичного впровадження.		
10.6	Список літератури не прив'язаний до тексту роботи (відсутні посилання на ці джерела)		
10.8	Є значні зауваження до якості оформлення роботи, масово використовуються русизми та неякісний переклад з російської мови.		
10.9	Не вказано		
Сума балів			42

Загальний висновок не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу  
(рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)