

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Лісові пожежі" , представлену на Конкурс

(шифр)

з Техногенна безпека
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Не зважаючи на те, що об'єктом дослідження є вміст важких металів у ґрунті, предметом дослідження – оцінка вмісту важких металів у ґрунті аналізу сучасних науково-методичних підходів до оцінки забруднення ґрунтів важкими металами в роботі приділено мало уваги. На 16 сторінках роботи проводиться аналіз лісових пожеж: причин їх виникнення, прогнозу виникнення, їх впливу на еко-систему загалом, тощо. Мабуть, доречніше було б досліджувати науково-методичні підходи до оцінки забруднення ґрунтів важкими металами та впливу саме важких металів на еко-систему.		
10.8	У тексті зустрічаються стилістичні помилки, невідповідність відмінків тощо. У формулах частково не вказані позначення (для прикладу формула 2.2), аббревіатура ГДК вперше зустрічається н 17 сторінці, а її пояснення на 20 сторінці і т.п.		
Сума балів			91

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Лісові пожежі, представлену на Конкурс

(шифр)

з технологічної безпеки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
Сума балів			97