

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Цивільна безпека», представлену на Конкурс

3

Дизин ^{4(шифр)}

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Актуальність питання недостатньо аргументована. Робота містить застосування експертних оцінок, але характеристика експертів як таких відсутня. Тому, постає питання чи можуть ті особи бути експертами. Незрозумілим залишилася теза про те, яка ж сутність вдосконалення оцінки ризику.		
Сума балів			53

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується, не рекомендується для участі в наступному етапі конкурсу)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Цивільна безпека», представлену на Конкурс

(шифр)

3

Ризик

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Актуальність питання недостатньо аргументована. Робота містить застосування експертних оцінок, але характеристика експертів як таких відсутня. Тому, постає питання чи можуть ті особи бути експертами. Незрозумілим залишилася теза про те, яка ж сутність вдосконалення оцінки ризику.		
Сума балів			53

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)