

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Теорія БКЕ, представлену на Конкурс  
(шифр)  
 з цивільної безпеки (безпеки життєдіяльності)  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>дана праця. хоча не, описок</i>		
10.2	<i>некоторые факты при работе (на с. 16 указывается "здесь"</i>		
10.3	<i>неправильно, некорректно</i>		
10.4	<i>термин "здесь" некорректно</i>		
10.5	<i>с. 11-12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100</i>		
Сума балів			85

Загальний висновок

не рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Теорія БЖД, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми виникнення та розвитку небезпек у АПК не обґрунтована статистичними даними про надзвичайні ситуації та травматизм у АПК.		
10.2	Використання методу побудови «дерева відмов» чи «дерева несправностей» для прогнозування ризику регламентується стандартом ДСТУ ІЕС/ ISO 31019:2013. Керування ризиком. Методи загального оцінювання ризику.		
10.3	Використано відомий метод дослідження.		
10.4	1. На стор. 10 вказано «10 000-30 000 ризиків нещасних випадків», хоч на стор. 9 зазначено, що «ризик – ймовірність настання події». Ризик, як ймовірність, не може перевищувати 1. Отже на стор. 10 або описка, або абсурд. 2. На стор. 20 вказано «базові події становлять – $P_1=0,2\dots$ ». Це не базові події, а їх ймовірності. 3. На стор. 20 не зазначено, для якого підприємства створена логіко-імітаційна модель і отримано рівняння (2.5) – (2.7), які містять числові коефіцієнти. Очевидно, що рівняння не універсальні, а стосуються певного підприємства.		

10.5			
10.6	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.		
10.7	Про ступінь самостійності роботи може оцінити лише керівник.		
10.8	Робота містить граматичні помилки та стилістичні неточності (стор. 3, стор. 8, стор. 9, стор. 11, стор. 13, стор. 16 стор. 18), а також неточності у формулах.		
10.9	За відсутності прізвища автора неможливо перевірити його наукові публікації		
Сума балів			54

Загальний висновок рекомендується для участі у другому етапі конкурсу  
 (рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)