

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Прибирання", представлену на Конкурс

з Техногенна безпека  
(шифр)  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Некоректно оформлені літературні джерела		
10.2	В змісті роботи не подано підпису до розділів (а бачи є)		
10.3	Присутні формальні помилки та нетримання вимог до оформлення наукової роботи		
10.4			
10.5			
Сума балів			48

Загальний висновок Рекомендується до участі у II етапі з доопрацюваннями  
(некомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу " Атрибуція ", представлену на Конкурс

з \_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	1. Заголовок роботи лише писався Internet - адреса на домену		
10.2	рисунки.		
10.3	2. Оформлення роботи є лише дискусія системними механізмами пошуку (між іншим рисунки, форум).		
10.4			
10.5	3. Робота не має наукової новизни.		
Сума балів			24

Загальний висновок: не рекомендується

(рекомендується / не рекомендується для цитування / не рекомендується для цитування в інших наукових працях)