

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Землетруси у районі міста, представлену на Конкурс

з

технічної будівельної

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 3 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Список публікацій на конкурсній | | |
| 10.2 | темації. Не вказано джерело | | |
| 10.3 | інформації наукових фактів. Робота | | |
| 10.4 | випустила інформацію про публікації | | |
| 10.5 | (конкретно). | | |
| Сума балів | | | 58 |

Загальний висновок

рекомендується для участі в другому етапі конкурсу

(рекомендується чи не рекомендується для участі в другому етапі конкурсу)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Землезна урбоєкологія представлену на Конкурс

(шифр)

з Технологія Будівництва

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | на мою думку автор або перекручує | | |
| 10.2 | значення терміну «технологічний землезна» | | |
| 10.3 | або слізно робить підміну цього терміну з вибравією-технологічною походженням. | | |
| 10.4 | А це є ключовим у цій роботі. | | |
| 10.5 | | | |
| Сума балів | | | 28 |

Загальний висновок не рекомендується для участі у II етапі конкурсу
(не рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)