

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ "Ізолятор" \_\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(цифр)

3 \_\_\_\_\_ техногенної безпеки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Одним із завдань наукової роботи є розробка полімерного матеріалу з малою матеріаломісткістю. Однак цей параметр в роботі не був розглянутий.		
10.2	З роботи не зрозуміло, чи результати наведені в розділі 1 є здобутком автора, чи запозичені з літературних джерел.		
10.3	В чому полягає покращена технологічність запропонованої композиції, адже її життєздатність така ж як і у відомій композиції.		
10.4	Робота викладена у важкій для сприйняття формі з використанням, часом, абсурдних термінів: «олігорариленсульфідів, слоїпрег, стеклообразном етапі, здібність до поглинання вологи, руйнуюча напруга, одногнездовий адгезіометр тощо»		
Сума балів			30

Загальний висновок \_\_\_\_\_ не рекомендується

~~не рекомендується, не рекомендується, не рекомендується, не рекомендується~~

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Ізолятор", представлену на Конкурс

(шифр)

3 \_\_\_\_\_ техногенної безпеки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутність статистичних даних щодо виникнення та наслідків аварій в контактних мережах ставить під сумнів актуальність рецензованої роботи.		
10.2	Не відомо, чи проводилися експериментальні дослідження в натурних умовах, що передбачено для вирішення поставлених завдань.		
10.3	Яким методом визначали стійкість покриття до дії води, адже в таблиці 1 результати наведені в балах, а на с. 14 описана методика визначення водопоглинання у %.		
10.4	Складається враження, що автор роботи не знає відмінності між поняттями «напруга» та «напруженість», наслідком чого є вигаданий термін «руйнуюча напруга», який до того ж вимірюється в МПа.		
10.5	На підставі яких досліджень сформульовано висновок щодо довговічності полімерних ізолюючих конструкцій.		
Сума балів			42

Загальний висновок \_\_\_\_\_ не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується, ~~не рекомендується~~ другому етапі конкурсу)