

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу № "Нещвиц", представлену на Конкурсз "Технологічна безпека"
(шифр)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутні посилання на використані джерела в тексті роботи		
10.2	Відсутні документальні підтвердження		
10.3	Впровадження результатів в роботі.		
10.4	Вступ не вказує на зв'язок		
10.5	наукових публікацій.		
Сума балів			795.

Загальний висновок рекомендується для участі у "балах" конкурсу

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Нещвиц», представлену на Конкурс

(шифр)

3

Технологія безпеки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): У висновках вказується на розробку методики ергономічними та економічними показниками, чого в дійсності у роботі не було. Вказується на якусь ефективність, що незрозуміло звідки взялась (можливо з теоретичного аналізу).		
Сума балів			51

Загальний висновок не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)