

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу екобезпека ДВЗ, представлену на Конкурс
(шифр)
за галуззю знань «Техногенна безпека»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Робота спрямована на реалізацію уже відомих ідей, однак, містить деякі оригінальні рішення		
Сума балів			90

Загальний висновок рекомендується для участі у другому етапі конкурсу
(рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ЕКОБЕЗПЕКА ДВЗ, представлену на Конкурс
(шифр)
за галузю знань «Техногенна безпека»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/ш	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Робота спрямована на реалізацію уже відомих ідей, однак, містить оригінальні рішення		
10.3	Сучасні методички вирішення окресленої проблематики використовувалися в неповному обсязі		
10.4	Теоретичні наукові результати є цікавими, але обґрунтовані повною		
10.6	В списку літератури лише одне джерело за 2017 рік. Решту джерел опубліковано до 2004 року.		
10.8	Обсяг роботи перевищує рекомендовані 35 сторінок		
Сума балів			81

Загальний висновок рекомендується для участі у другому етапі конкурсу
 (рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)