

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ІОНІЗАЦІЯ ПОВІТРЯ , представлену на Конкурс
зі спеціальності
“Цивільна безпека”

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Відсутнє теоретичне обґрунтування досліджень; на графіках експериментальних кривих (рис. 1) показано 6 залежностей і не вказано відмінності між ними. Необхідно описати кожну залежність.		
10.5	Не видно конкретного впливу електростатичних полів на іонний склад повітря, що відповідає назві роботи. Потрібно було б подати ці залежності в цифрах та графіках, а не описово; немає впровадження результатів досліджень		
10.8	Зустрічаються помилки в тексті		
10.9	Відсутність наукових публікацій		
Сума балів			61

Загальний висновок: рекомендується для участі у другому етапі конкурсу

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Іонізація повітря", представлену на Конкурс студентських наукових робіт зі спеціальності «Цивільна безпека (Безпека життєдіяльності)»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	-		
10.2	-		
10.3	- в роботі вказано, що проводилися вимірювання потужності гамма-випромінювання (стор.8), проте результати не представлені; - в роботі проводилися дослідження впливу електростатичних полів на аеропонний склад повітря у приміщеннях З ПЕОМ, проте безпосередніх залежностей між ними (як експериментальних так і теоретичних) не представлено: - незрозумілий рис. 1, на якому представлено 5 залежностей, не описано ні в тексті, ні в підписі до рисунку, що вони означають.		
10.4	Теоретичні результати відсутні.		
10.5	Документальне підтвердження результатів роботи, а це патенти, авторські свідоцтва, патенти на корисну модель		

	відсутні.		
10.6	Зовсім не опрацьовані літературні дані зарубіжних авторів відносно даної тематики.		
10.7			
10.8			
10.9	Наукові публікації відсутні.		
Сума балів			53

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується / не рекомендується / не рекомендується)