

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Характеристики демону, представлену на Конкурс

(шифр)

з

Технологічна діяльність

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.8. Граматичні помилки, надлишок нових термінів		
10.2	п.9 відсутня інформація про наукові публікації		
10.3	п.2. Проблема, яку розглядається		
10.4	в роботі є <sup>частково</sup> відсутніми у літературі		
10.5			
Сума балів			44

Загальний висновок рекомендується до участі у II етапі конкурсу

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Корозія бетону», представлену на Конкурс

(шифр)

з «Техногенна безпека»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Не розкрито повноти огляду відомих результатів, близьких до теми роботи		
10.3	Не повністю розкрито доцільність та коректність використаних методів дослідження		
10.4			
10.5	В роботі немає документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6			
10.7			
10.8	Досить багато стилістичних та граматичних помилок в роботі		
10.9	В роботі не вказано про наявність публікацій автора з даної проблематики		
Сума балів			64

Загальний висновок Рекомендовано для участі у другому етапі конкурсу

(рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)