

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу "Термобатарей", представлену на Конкурс**  
 (шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	-		
10.2	-		
10.3	Недостатньо описано методи, що використовувалися в процесі виконання роботи: - в роботі зазначено, що втрата маси фіксувалася методом ДТА, чому не представлено результатів, на якому приладі проводилися вимірювання, з якою точністю? Що означає в «умовах невисокого розрядження)? - де результати радіаційних досліджень про які заявлено в роботі? Як вони проводилися?		
10.4	Теоретичні результати відсутні.		
10.5	Документальне підтвердження результатів роботи, а це патенти, авторські свідоцтва, патенти на корисну модель - відсутні.		

10.6	Зовсім не опрацьовані літературні дані зарубіжних авторів відносно отримання віскеризованих карбоволокон (у світі існують потужні сучасні лабораторії, які спеціалізуються в даній області – Каліфорнія, Німеччина).		
10.7	В роботі не зазначено ступінь самостійності проведення робіт.		
10.8	Робота оформлена недбало, деякі речення тяжкі для розуміння, оскільки неузгоджені відмінки і часи, багато русизмів і неточностей. Наприклад, на стор. 9 є посилання на рис.1., хоча насправді має бути на рис.3. Багато неправильних термінів: «дифузійне зрощування» замість «дифузійного спікання»; «метод натискування металевого прошарку»; «механічні напруги»; «глибокий вакуум», «термоокиснева», «реакційна судина» і т.д. Складається враження, що автор не перечитав роботи.		
10.9	Наукові публікації відсутні.		
Сума балів			43

Загальний висновок не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для участі в другому етапі конкурсу)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_ТЕРМОБАТАРЕЯ\_\_, представлену на Конкурс  
зі спеціальності

"Технологія Батарея"

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
Сума балів			30

Загальний висновок: не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу