

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Урбоекосистема, представлену на Конкурс

з

Технологія

(шифр)

Землезна

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Урбоєкі показують статистичні дані		
10.2	статистика за 1996-2000 рр (с. 12, 14, 16-17)		
10.3	Невідомо з яких публікацій показано висиди		
10.4	з промислового виробництва ВАТ "Хрестомис" (с. 12-13-15)		
10.5	Всі дані роботи має інформативно-реферативний характер		
Сума балів	містить фрагментичні цитати та суффікси (додаток 24)		74

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Урбоекосистема, представлена на Конкурс

(шифр)

за галуззю знань «Техногенна безпека»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
	<p>Проблематика є актуальною, але висвітлення інформації та аналіз бажає кращого.</p> <p>Розділ 1 проаналізований з дуже застарілою інформацією 1999-2000 років та ще й з посиланням на недійсні нормативні документи (ПКМУ №33-3950/4 від 20.11.00), також відсутнє посилання на джерела по таблиці 1.3.</p> <p>Розділ 2 містить інформацію в таблицях 2.1, 2.2, яка також є дуже застарілою інформацією 1996-2000 років та ще й не зрозумілий особистий внесок виконавця в дану наукову роботу.</p> <p>Робота не є науковою. Робота виконана як оглядова та ще й з не актуальною інформацією.</p>		
Сума балів			29