

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Безпечно моральностадія представлену на Конкурс

(шифр)

3

Техногенна безпека

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.2. Новизна ідей містить лише декларативний характер, без конкретного технічного обґрунтування		
10.2	п.3. В роботі використані лише загальнонаукові методи обробки статистичних даних		
10.3	п.5. Підтвердження впровадження результатів роботи відсутні		
10.4	п.9. Результативна робота авторів лише в рамках 2-ї наукової конференції		
10.5			
Сума балів			60

Загальний висновок

За рахунок наукової актуальності, новизни та оригінальності запропонованих ідей, робота може бути рекомендована для участі у II етапі конкурсу

(некомендується, не рекомендується для участі в наступному етапі конкурсу)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Безпечна технологія, представлену на Конкурс

(шифр)

3

Технологія безпеки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п. 2. Неяке оформлення		
10.2	п. 3. Зовсім не висловлено висновки		
10.3	п. 5. Відсутнє підтвердження		
10.4	п. 9. лише 1 наукова конференція		
10.5			
Сума балів			60

Загальний висновок

робота може бути рекомендована для участі у II етапі
 (рекомендується / не рекомендується для участі в наступному етапі конкурсу)