

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Екологічна безпека представлену на Конкурс

3 Цивільної безпеки (безпеку життєдіяльності особи)
(шифр)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Висновки не відповідають висновкам</i>		
10.2	<i>Зовнішній вигляд роботи!</i>		
10.3			
....			
Сума балів			40

Загальний висновок рекомендується/не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу _____

(рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Економічна безпека _____, представлена на Конкурс
(шифр)

з _____ цивільна безпека (безпека життєдіяльності) _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Ідея оригінальна, проте в роботі не зовсім обґрунтована. Відображаючи різні рівні економічної безпеки, автор в роботі не завжди дотримується логічного викладу з урахуванням цих рівнів.		
10.4	Теоретичні наукові результати, зокрема, у висновках не відображені. Висновок не конкретний, загальні фрази		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку літератури не повинно бути навчальних посібників. Наукова робота потребує використання нової літератури (останні публікації 2011 року)		
10.7	Відсутні посилання на використану літературу, зокрема, не відомо, чи графічний матеріал запозичений, чи це авторська розробка.		
10.8	Відсутні посилання на використану літературу		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів		46 (сорок шість)	

Загальний висновок _____ не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу _____
(рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)