

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „шмакові сорбетти“, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань „Технічна безпека“

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>У науковій роботі є підозри вом</i>		
10.2	<i>самостійність проведення досліджень,</i>		
10.3	<i>оскільки робота з шифром „Метамурфізм</i>		
10.4	<i>шмаки“, має частину таких самих</i>		
10.5	<i>результатів досліджень.</i>		
Сума балів			63

Загальний висновок рекомендується для участі у даному етапі конкурсу

(рекомендується / не рекомендується / не рекомендується для участі у даному етапі конкурсу)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Шляхові сорбенти, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань "Технологія харчування"
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	13
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Весь набір інструментальних розмірвань, описаних в роботі, важко зрозуміти орфографічно, тому ступінь самостійності роботи ндг сумнівно.		
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
Сума балів			65

Загальний висновок

рекомендується на II-й етап
(рекомендується, не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)