

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Вибухи боеприпасів, представлену на Конкурс

(шифр)

3 Шибілова Беатка (Беатка Михайлівна)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	13
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Використані методи дослідження є теоретичні.		
10.2	Аналіз надзвичайних ситуацій, їх статистично величезна, найбільш висвітлена в роботах Е.В. Іванова, В.М. Лобайченко, С.П. Артемьєва, А.Е. Васильова.		
10.3	Недостатньо практичних впроваджень в результатах роботи.		
10.4	Тривалі формальні помилки. Публікуються джерела в переліку літератури.		
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
Сума балів			85

Загальний висновок рекомендується для участі у другому етапі конкурсу.
(рекомендується / не рекомендується для участі у другому етапі конкурсу)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Вибукли дослідниць, представлену на Конкурс

з Універсальна мережа (Бизнеса міжсегментності)
(шифр)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Переважаюча більшість інформації в роботі взята з праць Аруба (С) та Суфелма В.А, особливо, проблематика		
10.2	При оформленні роботи автор не звернувся на джерело, які у списку літератури дублюються [3,25] [6,10]		
10.3	У пункті 2.1 автор не роз'яснює інформацію, що наведено на боді 1, якої немає.		
10.4	У п.2.1 досліджується 43 НС технічного інформації, але не вказує в яких країнах, а джерело - інформаційні ресурси		
10.5	В роботі присутні роз'яснення інформації, що наведено		
10.6	Відсутня інформація щодо авторських джерел, в яких вказується к-сть даних досліджень на території:		
10.7	Б/с А 0829		
10.8			
Сума балів			86

Загальний висновок рекомендується для укладення у друку своїй компанії